



**FACTORES CONDICIONANTES DE LAS INTENCIONES EMPRENDEDORAS EN
ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA: EL
CASO DE CUVALLES**

Carlos Alberto Santamaria Velasco¹

RESUMO

Objetivo: analizar la relación entre la intención emprendedora y un conjunto de variables explicativas (deseabilidad, control interno, normas sociales) según el modelo propuesto por Liñán (2009).

Método: Estudio exploratorio y transversal, con dos fases: 1) fase orientada a la validación de los instrumentos a partir de la revisión teórica de la literatura, 2) análisis confirmatorio del modelo teórico a partir de los supuestos teóricos estadísticos (el análisis de validez discriminante, el análisis de normalidad multivariante, la homocedasticidad y los índices de bondad de ajustes del modelo) usados para evaluar la hipótesis del modelo.

Originalidad / Relevancia: Si bien el análisis de las intenciones emprendedoras ha sido ampliamente estudiado en la literatura, este estudio permite confirmar la validez de los constructos del modelo en un contexto de economías emergentes. Por ello, la relevancia de sus resultados está vinculada a las implicaciones que esto pudiera tener en los cursos de formación en emprendimiento que se imparten en el colectivo analizado.

Resultados: El principal constructo explicado fue la intención emprendedora. Fue estudiado a través de tres variables: deseabilidad, control percibido y normas sociales. El análisis arrojó que los ítems de cada una de las variables se agrupan conforme a la teoría. Así mismo, los resultados permitieron validar positivamente las hipótesis formuladas sobre el papel de la deseabilidad (H1) y el control percibido (H2) en la predicción de la intención emprendedora.

Contribuciones teóricas / metodológicas: La principal contribución metodológica fue la validación del instrumento "Evaluación y Desarrollo del Potencial Emprendedor" (PEUL) fundamentado teóricamente en el modelo de Liñán (2009) utilizando el modelo de ecuaciones estructurales.

Palabras clave: Intención Emprendedora; Potencial Emprendedor; Control Percibido; Predicción de la Intención Emprendedora.

Received on: 05/05/2019 / Approved on: 07/12/2019
Responsible editor: Profa. Dra. Vânia Maria Nassif
Doi: <http://dx.doi.org/10.14211/regepe.v9i1.1804>

¹Universidadde Guadalajara ,Universidad Autónoma de Guadalajara (México). Email:carlos.santamaria@academicos.udg.mx
Orcid:<https://orcid.org/0000-0001-8832-1121>



CONDITIONINGS FACTORS OF ENTREPRENEURIAL INTENTIONS IN STUDENTS OF THE UNIVERSITY OF GUADALAJARA: THE CASE OF CUVALLES

Purpose: To analyze the relationship between entrepreneurial intention and a set of explanatory variables (desirability, internal control, social norms) according to the model proposed by Liñán (2009).

Method: Exploratory and cross-sectional study, with two phases: 1) phase oriented towards the validation of the instruments based on the theoretical review of the literature, 2) confirmatory analysis of the theoretical model based on statistical theoretical assumptions (validity analysis discriminant, multivariate normality analysis, homoscedasticity and goodness of fit indexes of the model) used to evaluate the model hypothesis.

Originality / Relevance: Although the analysis of entrepreneurial intentions has been widely studied in the literature, this study allows us to confirm the validity of the constructs of the model in a context of emerging economies. Therefore, the relevance of its results is linked to the implications that this could have in the entrepreneurial training courses taught in the analyzed group.

Results: The main construct explained was the entrepreneurial intention. It was studied through three variables: desirability, perceived control and social norms. The analysis showed that the items of each of the variables are grouped according to the theory. Likewise, the results allowed to positively validate the hypotheses formulated on the role of desirability (H1) and perceived control (H2) in the prediction of entrepreneurial intention.

Theoretical / methodological contributions: The main methodological contribution was the validation of the instrument "Evaluation and Development of Entrepreneurial Potential" (PEUL) based theoretically on the model of Liñán (2009) using the model of structural equations.

Keywords: Entrepreneurial Intention; Entrepreneurial Potential; Perceived Control; Prediction Of Entrepreneurial Intention.



**FATORES CONDICIONANTES DAS INTENÇÕES EMPREENDEDORAS EM
ESTUDANTES UNIVERSITARIOS DA UNIVERSIDADE DE GUADALAJARA: O CASO
DE CIVALLES**

Objetivo: analisar a relação entre intenção empreendedora e um conjunto de variáveis explicativas (desejabilidade, controle interno, normas sociais) de acordo com o modelo proposto por Liñán (2009).

Método: Estudo exploratório e transversal, com duas fases: 1) fase orientada para a validação dos instrumentos baseada na revisão teórica da literatura, 2) análise confirmatória do modelo teórico com base em pressupostos teóricos estatísticos (análise de validade análise de normalidade discriminativa, multivariada, homocedasticidade e índices de adequação do modelo) utilizados para avaliar a hipótese do modelo.

Originalidade / Relevância: Embora a análise de intenções empreendedoras tenha sido amplamente estudada na literatura, este estudo permite confirmar a validade dos construtos do modelo em um contexto de economias emergentes. Portanto, a relevância de seus resultados está ligada às implicações que isso poderia ter nos cursos de capacitação empreendedora ministrados no grupo analisado.

Resultados: O principal constructo explicado foi a intenção empreendedora. Foi estudado através de três variáveis: desejabilidade, controle percebido e normas sociais. A análise mostrou que os itens de cada uma das variáveis são agrupados de acordo com a teoria. Da mesma forma, os resultados permitiram validar positivamente as hipóteses formuladas sobre o papel da desejabilidade (H1) e do controle percebido (H2) na predição da intenção empreendedora.

Contribuições teórico-metodológicas: A principal contribuição metodológica foi a validação do instrumento "Avaliação e Desenvolvimento do Potencial Empresarial" (PEUL) baseado teoricamente no modelo de Liñán (2009) utilizando o modelo de equações estruturais.

Palavras-chave: Intenção Empreendedora; Potencial Empreendedor; Controle Percebido; Preditivo da Intenção Empreendedora.



1 INTRODUCCIÓN

El presente artículo trata de generar las primeras aproximaciones y resultados del proyecto de investigación titulado hasta este momento “Evaluación y Desarrollo del Potencial Emprendedor de los Universitarios: caso CUVALLES”, en el cual se desarrolla información acerca de las etapas de construcción de la matriz metodológica, el instrumento de obtención de información y los primeros resultados preliminares de estadísticos descriptivos procedentes de la aplicación del instrumento, además es un informe detallado del trabajo realizado en los software SPSS y AMOS con resultados del Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio. Los datos fueron obtenidos mediante un instrumento aplicado a 274 estudiantes del Centro Universitario de los Valles de la Universidad de Guadalajara.

Esta investigación está enmarcada dentro del proyecto “Evaluación y Desarrollo del Potencial Emprendedor de los Universitarios (PEUL): Análisis comparativo Europa – Latinoamérica”, con este proyecto se pretende abordar el tema del autoempleo, tan vital para el desarrollo de los Países Latinoamericanos. El estudio del autoempleo en estudiantes universitarios contribuirá a la especialización de la investigación en este campo, poco considerada en la literatura científica de estos países, así como al desarrollo de la innovación y de nuevos proyectos de emprendimiento en jóvenes que han optado en su elección de carrera por el autoempleo.

El emprendimiento, visto como una acción bajo incertidumbre, oportunidad, iniciativa y motivación, ha ocurrido siempre en la historia del hombre. A través de ello, se han logrado descubrimientos, conquistas, inventos, transformaciones, revoluciones, cambios estructurales, renovaciones y todo aquello que ha implicado movimiento importante en la vida de un individuo o de una sociedad. De ello, el emprendimiento es una acción del hombre que viene aparejada de resultados positivos o negativos, de avances y retrocesos, de intenciones o de egoísmos, de éxito o fracaso, de reconocimiento u olvido, de racionalidad y análisis o de improvisación; en todo caso, el emprendimiento constituye una iniciativa que



busca un efecto de cambio muchas veces necesario e incomprensido por la generalidad, pero que marca una pauta al emprendedor y una guía para sus seguidores (Urrutia, 2007).

Actualmente el mercado y las condiciones de competencia ya no solo impactan a nivel local, regional, nacional e internacional, también tienen importantes implicaciones sobre la sociedad; por un lado, se incentiva la demanda por conocimientos especializados, por otro, emerge una insuficiente oferta laboral como consecuencia de una mayor tecnificación de la producción, lo que está provocando que los individuos con pocas capacidades especializadas queden segregados (Randolph-Sengh, Mitchell, Marin, & Lee, 2015). Ante este panorama, el emprendimiento surge en las universidades como un eje temático para impulsar a los estudiantes a emprender, con la finalidad de incentivar el autoempleo, además de contribuir a impulsar la creatividad productiva, el desarrollo de conocimiento y la innovación (Kritikos, 2014).

Hisrich, Peters y Shepherd (2016) enfatizan que el emprendimiento se origina a partir de la iniciativa de un sujeto dotado de actitudes y aptitudes para establecer relaciones con el ambiente, asumir riesgos, invertir recursos, aprovechar las oportunidades brindadas por el mercado, introducir una nueva tecnología y crear oportunidades para la innovación. Existen diferentes posturas tanto a favor como en contra del emprendimiento, por un lado, se menciona que la creación de empresas ayuda al crecimiento económico y al progreso tecnológico (Von Graevenitz, Harhoff, & Weber, 2010), por otro lado, Shane (2009) nos menciona que hay quienes tienen una postura diferente y no asumen con favorabilidad las políticas gubernamentales que impulsan el emprendimiento como una vía para lograr el crecimiento y desarrollo económico en los países, debido a que no todos los emprendedores son generadores de valor y el crecimiento económico se vuelve un mito.

A pesar de las distintas opiniones en la academia, el emprendimiento sigue teniendo una importante agenda tanto a nivel académico, social y de gobierno, pues en las economías basadas en el conocimiento las universidades son consideradas agentes dinamizadores de la innovación y el cambio tecnológico



(Bramwell, & Wolfe, 2008). Para efectos de nuestra investigación nos enfocamos en conocer la intención emprendedora, tema analizado e investigado por diversos autores (Ajzen, & Fishbein, 1973; Bird, & Jelinek, 1988; Bandura, 1997; Moriano, Gorgievski, Laguna, Stephan, & Zarafshani, 2012; Shinnar, Hsu, & Powell, 2014; Durán, & Arias, 2015; Liñan, & Chen, 2009). La intención emprendedora es definida de las siguientes formas (ver Figura 1):

Autor	Definición
Shapero (1982)	<i>Entrepreneurial Event Model (EEM)</i> , el cual es un acontecimiento que se puede explicar con la interacción de varios factores, como las experiencias emprendedoras que se han tenido (con un carácter positivo), las capacidades, la autonomía y el riesgo. De acuerdo con este modelo, la elección personal para iniciar una empresa depende de tres elementos: la percepción de deseabilidad, la percepción de viabilidad y la propensión a actuar.
Thompson (2009)	Convicción auto-reconocida de una persona de que ella se propone crear un nuevo negocio y de manera consciente planea hacerlo en algún momento en el futuro.
Soria-Barreto et al. (2016)	La intención emprendedora se podría definir como el auto-reconocimiento de la convicción de crear un negocio y la planificación consciente para su realización en un tiempo futuro. El sistema de valores del individuo, cultura, su entorno social, familiar y educativo pueden conformar el deseo de crear o no una empresa propia.
Prodan & Drnovsek (2010)	Estado de la mente en el que la atención de una persona se centra en el cumplimiento de un objetivo, en este caso la creación de una empresa o negocio lo cual tiene cierta influencia en las acciones a tomar por el individuo para llegar a dicho objetivo.

Figura 1: Definiciones Intención Emprendedora
Fuente: Elaboración propia (2018)



Para efectos de esta investigación utilizamos la definición de intención emprendedora de Prodan y Drnovsek (2010). Sin embargo, sabemos que la intención emprendedora significa o va más allá de tomar la decisión de emprender o no, un negocio; es decir, intrínsecamente existen factores que pueden alterar esta decisión sobre emprender. El entorno donde se desenvuelve una persona, es un aspecto importante que puede influir de manera directa o indirecta y afectar positiva o negativamente este deseo de emprender además del apoyo percibido; entre otros aspectos, para nuestra investigación la educación emprendedora es un aspecto medular, debido a que nuestro objeto de investigación son los estudiantes universitarios. Sabemos de la importancia de la educación emprendedora cuyo fin es fomentar la innovación, la creatividad y el emprendimiento, buscando incentivar a los jóvenes universitarios a que no solo busquen un empleo a la hora de egresar como universitarios sino que busquen la opción de crear su propia empresa.

Diversos estudios demuestran que las actividades extracurriculares, cursos y talleres de emprendimiento, generan un impacto positivo en la propensión a emprender de los estudiantes (Matlay, 2008), de ahí que, Liñán, Rodríguez-Cohard y Rueda-Cantuche (2010) mencionen que “la educación para el emprendimiento no sólo debe ser considerada como una técnica para aquellos que ya han decidido ser emprendedores, sino que tiene que convertirse en un instrumento de política para que existan más individuos que opten por la decisión de emprender”. Con esto, nos damos cuenta que existe una necesidad de identificar que factores son determinantes o tienen mayor influencia en la decisión personal de crear una empresa y al conocer estos, se crearían programas formativos en fomento del emprendimiento más eficientes (Kuratko, 2005; Liñán et al., 2010; Liñán, Urbano, & Guerrero, 2011).

Parte de lo que se busca en la investigación es conocer ¿Cómo potenciar el autoempleo en las universidades? ¿Cómo captar y desarrollar el potencial emprendedor de los universitarios? El emprendimiento juega un papel muy importante en el desarrollo económico de un país dado que es considerado un factor crítico en promover la innovación, crear oportunidades de empleo y generar bienestar y desarrollo social. Tal es el impacto que los emprendedores tienen



sobre el desarrollo y economía de un país que algunos autores los etiquetan como “*engines of economic growth*” (Baron, & Shane, 2008). En concreto, la creación de puestos de trabajo ha sido vista como una de las principales contribuciones de los emprendedores y en concreto, el ámbito universitario, puede considerarse como un campo típico de potenciación del emprendimiento (AFIDE, 2018).

Una de las principales sugerencias en la aplicación de ecuaciones estructurales es que haya un modelo teórico robusto. El modelo teórico incluye las siguientes dimensiones.

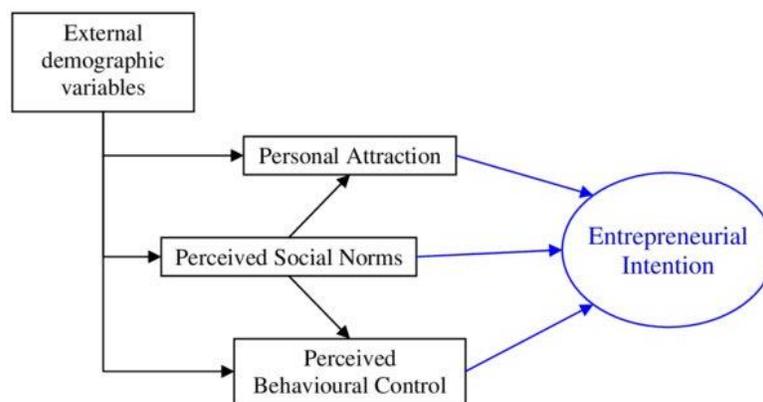


Figura 2: Modelo teórico
Fuente: Liñán y Chen (2009)

2 MÉTODO

El trabajo realizado fue exploratorio debido a que se aplicó durante los meses de Septiembre a Noviembre de 2018 a los estudiantes de licenciatura del Centro Universitario de los Valles (CUVALLES) de la Universidad de Guadalajara. Es transversal porque los datos se toman en un solo momento de tiempo y de diseño cualitativo y cuantitativo, por la metodología aplicada y análisis de la información.

El cuestionario utilizado en este estudio fue el del proyecto Evaluación y Desarrollo del Potencial Emprendedor (PEUL) de la Asociación para la Formación, Investigación y Desarrollo del Emprendimiento (AFIDE), el cual está formado por



Factores Condicionantes De Las Intenciones Emprendedoras En Estudiantes Universitarios De La Universidad De Guadalajara: El Caso De Cuvalles

14 apartados, a través de los cuales se obtuvo la información, que según la literatura previa estudiada puede influir en la intención emprendedora de los estudiantes universitarios. El esquema general del cuestionario se detalla en el Anexo 1, aunque para nuestro análisis nos enfocaremos en los apartados de deseabilidad, control interno, normas sociales e intención emprendedora debido a que utilizamos el modelo de Liñán y Chen (2009). La ficha técnica de la investigación se presenta en la Figura 3.

Población	600 estudiantes del CUVALLES
Ámbito	Centro Universitario de los Valles de la Universidad de Guadalajara
Tamaño de la muestra	49 estudiantes de Administración 26 estudiantes de Agronegocios 65 estudiantes de Contaduría 48 estudiantes de Tecnologías de Información 56 estudiantes de Turismo
Nivel de confianza	95%
Diseño de la muestra	Muestreo directo y aplicado a 275 estudiantes
Fecha de trabajo de campo	Septiembre a Noviembre de 2018

Figura 3: Ficha técnica de la investigación
Fuente: Elaboración propia (2018).

Se obtuvo con una muestra de 274 instrumentos aplicados a estudiantes de las distintas licenciaturas (Administración, Contaduría, Agronegocios, Turismo, Tecnologías de la Información) durante el período de septiembre a noviembre de 2018, se aplicó el instrumento en laboratorio de forma directa y en una sola etapa. A partir del análisis de datos atípicos, se procedió a realizar la limpieza de datos eliminando 20 datos atípicos. La muestra final fue 254 observaciones válidas para su análisis y estuvo conformada por 107 hombres (42.2%) y 147 mujeres (57.8%). Cabe señalar algunas limitantes de la muestra como que los alumnos pueden



estar diferenciados por nivel de semestre, experiencia laboral, lugar de origen, mismas que no forman parte de las variables a analizar.

Los instrumentos mencionados fueron previamente aplicados en prueba piloto con la finalidad de asegurar la comprensión de los reactivos. Una vez recogidos los datos, el procedimiento se aplicó en dos fases: 1) fase orientada a la validación de los instrumentos a partir de la revisión teórica de la literatura y referencial en el campo de estudio, 2) análisis confirmatorio del modelo teórico a partir de los supuestos teóricos estadísticos como el análisis de validez discriminante, el análisis de normalidad multivariante, la homocedasticidad y los índices de bondad de ajustes del modelo que son usados para evaluar la hipótesis del modelo.

3 RESULTADOS

Previo al Análisis Factorial Exploratorio (AFE) se realizó la limpieza de la base de datos, es decir, la eliminación de los instrumentos con valores perdidos y con valores atípicos obtenidos de la distancia de Mahalanobis, se realizaron pruebas de normalidad de los datos como diagramas de caja, Q-Q Plots, curtosis, asimetría y prueba de Shapiro Wilk. También se realizaron pruebas de homocedasticidad de los datos mediante el estadístico de Levene y los tests de linealidad y multicolinealidad. Se constató la fiabilidad del instrumento mediante el Alfa de Cronbach de cada variable, con el objetivo de eliminar ítems procurando la parsimonia y mejorar los valores en caso de requerirse. Después de este proceso se calculó el Alfa de Cronbach para todas las variables del modelo, obteniendo un valor de .929.

Procedente al Análisis Factorial Exploratorio se realizaron pruebas de correlación entre los ítems, mismas que fueron el Coeficiente de Correlación Parcial, el Coeficiente de Correlación Anti-Imagen, el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el Test de Esfericidad de Barlett. Para la variable Intención Emprendedora, considerada como variable dependiente, los resultados de la Matriz de Correlación.



Factores Condicionantes De Las Intenciones Emprendedoras En Estudiantes Universitarios De La Universidad De Guadalajara: El Caso De Civalles

El Análisis Factorial Exploratorio de las cuatro variables en conjunto, mostrando la Varianza Total Explicada (Tabla 3) que se muestran cuatro factores tal como lo señala la teoría (Liñan, & Chen, 2009). Aquí nos señala que se explica un 73.722% lo que nos indica la viabilidad del modelo que se confirma en el gráfico en el Figura 4.

Tabla 1: Varianza Total Explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	8.936	44.679	44.679	8.936	44.679	44.679
2	2.622	13.110	57.790	2.622	13.110	57.790
3	2.096	10.480	68.270	2.096	10.480	68.270
4	1.090	5.452	73.722	1.090	5.452	73.722
5	0.738	3.689	77.411			
6	0.594	2.968	80.379			
7	0.538	2.691	83.070			
8	0.480	2.400	85.470			
9	0.426	2.129	87.599			
10	0.375	1.877	89.476			
11	0.336	1.680	91.156			
12	0.301	1.507	92.663			
13	0.257	1.286	93.948			
14	0.245	1.224	95.173			
15	0.192	0.961	96.134			
16	0.190	0.950	97.084			
17	0.170	0.849	97.934			
18	0.156	0.780	98.713			
19	0.131	0.653	99.366			
20	0.127	0.634	100.000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia (2018)

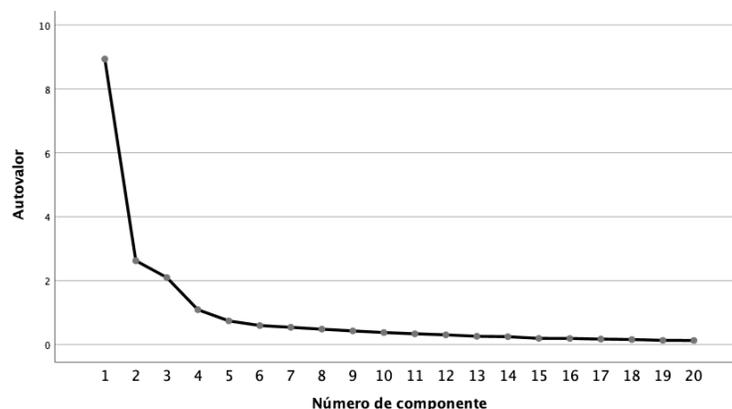


Figura 4: Gráfico Sedimentación del Modelo
Fuente: Elaboración propia (2018).

Los ítems que componen a cada una de las variables poseen comunalidades superiores a 0.5, como puede apreciarse en la Tabla 2, por lo que no es necesaria la eliminación de ninguno de ellos.

Tabla 2: Comunalidades del Modelo

	Inicial	Extracción
Inten Emp	1.000	0.613
P.9 r.2	1.000	0.764
P.9 r.3	1.000	0.782
P.9 r.4	1.000	0.854
P.9 r.5	1.000	0.787
P.9 r.6	1.000	0.824
Deseab	1.000	0.655
P.4 r.12	1.000	0.736
P.4 r.13	1.000	0.707
P.4 r.14	1.000	0.819
P.4 r.15	1.000	0.826
Control P	1.000	0.510
P.5 r.2	1.000	0.718
P.5 r.3	1.000	0.690
P.5 r.4	1.000	0.794
P.5 r.5	1.000	0.690
P.5 r.6	1.000	0.634
Normas S	1.000	0.722
P.12 r.2	1.000	0.869
P.12 r.3	1.000	0.753

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia (2018).



Al realizar la extracción de los componentes con el método Componentes Principales y la rotación de ellos con Varimax, estos se agrupan según lo planteado en la Matriz Metodológica, como lo podemos observar en la Tabla 3. Es importante mencionar que para cada una de las variables incluidas en el modelo se realizaron los análisis antes expuestos que permitió confirmar la validez interna de cada constructo.

Tabla 3: Matriz de Componentes Rotado del Modelo

Matriz de componente rotado^a

	Componente			
	1	2	3	4
Inten Emp	0.626			
P.9 r.2	0.732			
P.9 r.3	0.793			
P.9 r.4	0.851			
P.9 r.5	0.810			
P.9 r.6	0.837			
Deseab			0.748	
P.4 r.12			0.747	
P.4 r.13			0.726	
P.4 r.14			0.803	
P.4 r.15			0.809	
Control P		0.574		
P.5 r.2		0.733		
P.5 r.3		0.796		
P.5 r.4		0.885		
P.5 r.5		0.829		
P.5 r.6		0.703		
Normas S				0.817
P.12 r.2				0.910
P.12 r.3				0.819

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia (2018).



En resumen, la Tabla 4 presenta la correlación entre todas las variables incluidas en el modelo.

Tabla 4: Correlación para las variables latentes del modelo

	Intención emprendedora	Deseabilidad	Control Percibido	Normas Sociales
Intención Emprendedora		.695**	.529**	.238**
Deseabilidad	.695**		.391**	.401**
Control Percibido	.529**	.391**		.226**
Normas Sociales	.238**	.401**	.226**	

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia (2018).

A partir de lo anterior, se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio en el software AMOS con el fin de confirmar los resultados obtenidos en el SPSS y ver cómo las variables se comportan. Se inició con los modelos de medición de cada variable para después pasar a los modelos estructurales y la corrida del modelo teórico integrado en su totalidad (Figura 5).

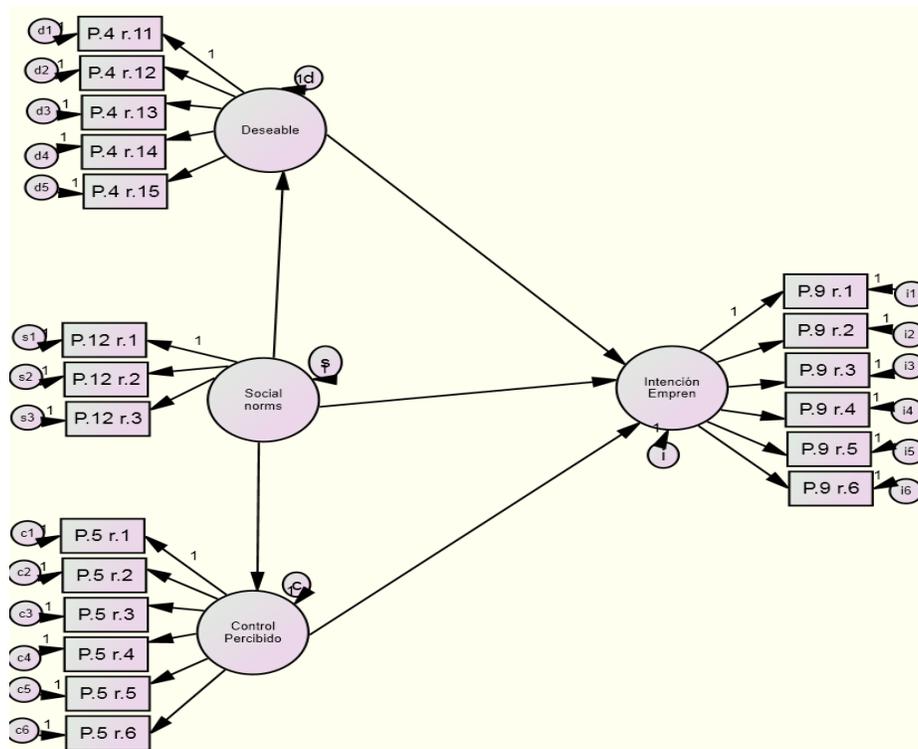


Figura 5: Modelo de Ecuaciones Estructurales
Fuente: Elaboración propia (2018).



Table 4: Correlation for latent model variables

	Absolute setting		Comparative adjustment			Parsimony adjustment		
	P Value X2	RMSEA	TLI	NFI	IFC	PNFI	AIC	CMIN
Acceptable:	> 0.05	< 0.08	> 0.90	> 0.90	> 0.90	> 0.60	~ 0, vs. MA	> 1 AND < 3
Obtained:	.05	.071	.938	.913	.950	.744	-	2.12

Source: self-made (2018)

A partir de los resultados obtenidos se presentan las hipótesis:

H₀: la deseabilidad no predice la intención emprendedora.

H₁: la deseabilidad predice la intención emprendedora

H₀: el control percibido no predice la intención emprendedora.

H₂: el control percibido predice la intención emprendedora

H₀: las normas sociales no predicen la intención emprendedora.

H₃: las normas sociales predicen la intención emprendedora

4 CONCLUSIONES

El objetivo del estudio consistió en analizar la existencia o ausencia de relación entre la intención emprendedora y un conjunto de variables (deseabilidad, control interno, normas sociales) basado en el modelo de Liñán (2009), se tiene que el modelo resultante se ajusta a los resultados de investigaciones anteriores y a los modelos teóricos que sustentan el estudio. Dado que el 73.722% de los estudiantes que componen la muestra del estudio tienen una intención emprendedora a futuro. Algunas investigaciones mencionan que esto puede deberse a la preparación profesional (Loli, Dextre, Del Carpio, & La Jara, 2010; Terán, & León, 2010; Alvarado, & Rivera, 2011; Guerrero, Rialp e Urbano, 2008;



Salazar-Carvajal, Herrera-Sánchez, Rueda-Méndez, & León-Rubio, 2014), dado que al tener estudios a nivel licenciatura, va cambiando la visión de los estudiantes hacia su futuro, no solo viéndose como empleados sino como creadores de empleo.

Este artículo tiene como principal contribución la validación del instrumento utilizado en la investigación Evaluación y Desarrollo del Potencial Emprendedor (PEUL) mediante el análisis factorial basado teóricamente en el modelo de Liñán (2009) al combinar la intención emprendedora con las demás variables, así como, la validación mediante el modelo de ecuaciones estructurales. El principal constructo explicado fue la intención emprendedora. Fue estudiado a través de tres variables: deseabilidad, control percibido y normas sociales. El análisis factorial arrojó que los ítems de cada una de las variables se agrupan conforme a la teoría. Validando positivamente las hipótesis:

H₁: la deseabilidad predice la intención emprendedora

H₂: el control percibido predice la intención emprendedora

Habría que considerar estos resultados como positivos por las características del método empleado, procedimiento y muestra utilizada en la investigación, acotando que son resultados iniciales que no pueden considerarse como concluyentes; cabe destacar que se debe realizar un estudio longitudinal en un tiempo considerable para ver si efectivamente se cumple la intención emprendedora, es decir, se convierten en emprendedores. Además, sería conveniente incorporar otras variables que puedan intervenir en la explicación de la intención emprendedora y realizar estudios comparativos.

Así mismo, se podrían vincular estudios que tienen que ver con la formación y fomento del emprendimiento en las universidades, observando como esta formación influye o no en la intención emprendedora de los estudiantes universitarios, como se impulsa la innovación, la creatividad y la visión de que los estudiantes efectivamente puedan convertirse en agentes de cambio social mediante las herramientas (conocimientos y habilidades) adquiridas en su formación universitaria.



5 BIBLIOGRAFÍA

AFIDE. (2018). *PEUL Investigación*. Obtenido de Asociación para la Formación, Investigación y Desarrollo del Emprendimiento: Disponible: <<http://www.asociacionafide.com/datos-peul-investigacion/>>. Acceso en: 30 enero 2018.

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1973). Attitudinal and normative variables as predictors of specific behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, v. 27, n. 1, pp. 41-57.

Alvarado, O., & Rivera, W. F. (2011). Universidad y emprendimiento, aportes para la formación de profesionales emprendedores. *Cuadernos de Administración*, v. 27, n. 45, pp. 61-74.

Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman and company.

Baron R., & Shane S. (2008). *Entrepreneurship: A process perspective* (2. ed.). London: South-Western: Thomson Learning distributor.

Bird, B., & Jelinek, M. (1988). The operation of entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, pp. 21-29.

Bramwell, A. & Wolfe, D. (2008) Universities and regional economic development: the entrepreneurial University of Waterloo. *Research Policy*, v. 37, n. 8, pp. 1175-1187

Durán Aponte, E., & Arias Gómez, D. (2015). Intención emprendedora en estudiantes universitarios: integración de factores cognitivos y socio-personales. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, v. 6, n. 2, pp. 320-340.

Guerrero, M., Rialp, J., & Urbano, D. (2008). The impact of desirability and feasibility on entrepreneurial intentions: A structural equation model. *International Entrepreneurship and Management Journal*, v. 4, n. 1, pp. 35-50.

Hisrich, R., Peters, M., & Shepherd, D. (2016), *Entrepreneurship*, Nueva York: Mc Graw Hill.

Kritikos, A. S. (2014), "Entrepreneurs and their impact on jobs and economic growth", *IZA World of Labor*, pp. 1-10.

Krueger, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. (2000). Competing Models of Entrepreneurial Intentions. *Journal of Business Venturing*, pp. 411-432.



Kuratko, D. (2005). The emergence of entrepreneurship education: development, trends and challenges. *Entrepreneurship Theory and Practice*, v. 29, n. 5, pp. 577-598

Liñán, F., & Chen, Y.-W. (2009). Development and Cross-Cultural Application of a Specific Instrument to Measure Entrepreneurial Intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, v. 33, pp. 593-617.

Liñán, F., Rodríguez-Cohard, J. & Rueda-Cantucho, J. (2010). Factors affecting entrepreneurial intentions levels: a role for education. *International Entrepreneurship and Management Journal*, v. 7, n. 12, pp. 195-218.

Liñán, F., Urbano, D., & Guerrero, M. (2011). Regional variations in entrepreneurial cognitions: Start-up intentions of university students in Spain. *Entrepreneurship and Regional Development*, v. 23, n. 3-4, pp. 187-215.

Loli, P., A. E., Dextre, J., E., Del Carpio, G., J., & La Jara, G., E. (2010). Actitudes de creatividad y emprendimiento en estudiantes de la Universidad Nacional de Ingeniería y su relación con algunas variables socio demográficas. *Revista de Investigación en Psicología*, v. 13, n. 2, pp. 139-151.

Matlay, H. (2008). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial outcomes. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, v. 15, n. 2, pp. 382-396.

Moriano, J., Gorgievski, M., Laguna, M., Stephan, U., & Zarafshani, K. (2012). A Cross-cultural approach to understanding entrepreneurial intention. *Journal of Career Development*, v. 39, n. 2, pp. 162-185.

Prodan, I., & Drnovsek, M. (2010). Conceptualizing academic-entrepreneurial intentions: An empirical test. *Technovation*, v. 30, n. 5, pp. 332-347. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.technovation.2010.02.002>

Randolph-Seng, B., Mitchell, R., Marin, A., & Lee, J. (2015), "Job Security and Entrepreneurship: Enemies or Allies?", *Journal of Applied Management and Entrepreneurship*, pp. 3-23.

Salazar-Carvajal, P. F., Herrera-Sánchez, I. M., Rueda-Méndez, S., & León-Rubio, J. M. (2014). El efecto de la conservación de recursos sobre la intención emprendedora en el contexto de crisis económica: el rol moderador de la autoeficacia y la creatividad. *Anales de Psicología*, v. 30, n. 2, pp. 549-559. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.2.159281>

Sánchez-García, J. C. (2015). *Evaluación de la competencia emprendedora de los estudiantes de grado de la Universidad de Salamanca*. Salamanca: Universidad de Salamanca.



Sánchez-García, J. C. (2013). The Impact of an Entrepreneurship Education Program on Entrepreneurial Competencies and Intention. *Journal of Small Business Management*, v. 51, n. 3, pp. 447-465.

Sánchez-García, J. C., & Hernández-Sánchez, B. R. (2016). *Influencia del Programa Emprendedor Universitario (PREU) para la mejora de la actitud emprendedora*. PAMPA, 55-75.

Sánchez-García, J. C., Hernández Sánchez, B. R., Flórez, J., Saraiva, H. I., & Gabriel, V. M. (2017). Entrepreneurial Potential, Realism and Optimism as Predictor Variables of Entrepreneurial Intention: Differences Between Spain And Portugal. *Journal of Business*, v. 9, n. 1, pp. 67-82.

Shane, S. (2009) Why encouraging more people to become entrepreneurs is bad public policy. *Small Business Economics*, v. 33, n. 2, pp. 141-149

Shapiro, A., & Sokol, A. (1982). The Social Dimensions of Entrepreneurship. En: C. Kent, D. Sexton, & K. Vesper. *The Encyclopedia of Entrepreneurship* (pp. 72-90). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Shinnar, R. S., Hsu, D. K., & Powell, B. C. (2014). Self-efficacy, entrepreneurial intentions, and gender: Assessing the impact of entrepreneurship education longitudinally. *The International Journal of Management Education*, v. 12, pp. 561-570.

Soria-Barreto, Karla, Zuniga-Jara, Sergio, & Ruiz-Campo, Sofía. (2016). *Entrepreneurial Education and Intention in University Students: A Case of Study*. Formación universitaria, v. 9, n. 1, pp. 25-34. DOI: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062016000100004>.

Terán Rosero, A. C., & León Gómez, G. (2010). Visión del emprendimiento desde el Estado y la universidad: El plan de desarrollo de Antioquia visión 2020 con el programa de emprendimiento de la UPB. *Revista Ciencias Estratégicas*, v. 18, n. 23, pp. 119-129.

Thompson, E. R. (2009). Individual entrepreneurial intent: construct clarification and development of an internationally reliable metric. *Entrepreneurship Theory & Practice*, v. 33, n. 3, pp. 669-694.



Urrutia, A. (2007). *Origen y desarrollo del concepto emprendedor*. El Nuevo Diario, Sábado 18 de Agosto de 2007 - Edición 9690, Nicaragua.

Von Graevenitz, G., Harhoff, D., & Weber, R. (2010) The effects of entrepreneurship education. *Journal of Economic Behavior & Organization*, v. 76, n. 1, pp. 90-112.



Anexo 1. Cuestionario

Variable	No. Pregunta	Indicador	Autores
Intención emprendedora	P.9r.1	Yo estoy preparado/a para hacer cualquier cosa para llegar a ser emprendedor/a	(Liñán & Chen, 2009), (Krueger, Reilly, & Carsrud, 2000), (Sánchez J. C., 2013) (Shapero & Sokol, 1982) (Sánchez García, 2015), (Sánchez-García & Hernández-Sánchez, 2016) (Sánchez-García, Hernández Sánchez, Flórez, Saraiva, & Gabriel, 2017)
	P.9r.2	Mi objetivo profesional es llegar a ser un/a emprendedor/a	
	P.9r.3	Haré cualquier esfuerzo para comenzar y desarrollar mi propia empresa	
	P.9r.4	Yo estoy decidido/a a crear una empresa en el futuro	
	P.9r.5	Yo he pensado muy seriamente en crear una empresa	
	P.9r.6	Yo tengo la firme intención de montar una empresa algún día	
Deseabilidad	P.4r.11	Para mí, ser emprendedor implica más ventajas que desventajas	
	P.4r.12	La carrera del emprendedor es atractiva para mi	
	P.4r.13	Si tuviese la oportunidad y los recursos, me gustaría montar una empresa	
	P.4r.14	Ser un emprendedor, podría ser de gran satisfacción para mí	
	P.4r.15	Entre las diferentes opciones de empleo, me gustaría ser un emprendedor	
Control Percibido	P.5r.1	Montar una empresa podría ser fácil para mí	
	P.5r.2	Estoy preparado para montar una empresa Viable	
	P.5r.3	Yo puedo controlar los procesos de creación de una nueva empresa	
	P.5r.4	Yo conozco los detalles prácticos necesarios para montar una empresa	
	P.5r.5	Conozco como desarrollar un proyecto empresarial	
	P.5r.6	Si yo intentase montar una empresa, yo podría tener una alta probabilidad de tener éxito	
Normas Sociales	P.12r.1	Tu familia más cercana	
	P.12r.2	Tus amigos más cercanos	
	P.12r.3	Tus compañeros	