

## RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



### Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Artigo de pesquisa (Teórico-empírico)*

Título : *Percepção de estereótipos de gênero na intenção de empreender na área de tecnologia da informação: Um estudo qualitativo com estudantes de graduação de uma universidade federal*

Autores : *Luana Borges<sup>a</sup>*  , *Anatália Ramos<sup>a</sup>*   e *Janaynna Ferraz<sup>a</sup>*   Artigo ID: e2497

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2497>

### Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Anônimo. (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Percepção de estereótipos de gênero na intenção de empreender na área de tecnologia da informação: Um estudo qualitativo com estudantes de graduação de uma universidade federal. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2497. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2497pr>



Rodadas ↓	Avaliadores(as)			
	1	2	3	4
1	R1A1	R1A2		
2	R2A1	R2A2		
3				
4				

### Dados editoriais:

Editor Chefe<sup>1</sup> ou Adjunto<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> Dr. Edmundo Inácio Júnior  
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dra Liliane Oliveira Guimaraes  
Pont. Univ. Cat. de Minas Gerais, PUC Minas



Editor Executivo<sup>1</sup> ou Assistente<sup>2</sup>:

<sup>2</sup>M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



## RODADA 1:

### 1º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 22-04-2024 03:52 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

#### 1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

A redação e a estrutura do texto são claras, objetivas e concisas. Atende aos critérios de redação e estrutura esperados em um artigo científico. O texto está adequadamente redigido, apresentando Introdução, Fundamentação teórica, Métodos, Resultados e análise, Conclusão e Referências. Segue as normas de formatação e de citações bibliográficas.

O título descreve adequadamente o trabalho e representa a melhor forma de resumir-lo. O Resumo é claro e completo e inclui: síntese do estado da arte do conhecimento científico no tema em questão, objetivo, métodos, resultados e conclusão.

A argumentação é embasada em referências bibliográficas relevantes. O artigo foi desenvolvido com metodologia criteriosa.

Recomenda-se, porém, ao(s) autor(es) a realização de cuidadosa revisão do texto, que apresenta alguns pequenos problemas de grafia e redação.

#### 2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

O objetivo do artigo está claramente apresentado e devidamente fundamentado. Foi alcançado nos resultados.

#### 3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

A base teórica do artigo é consistente. O texto apresenta um quadro de referência adequado à investigação proposta.

Na introdução, o(s) autor(es) menciona(m) que há uma carência de estudos sobre os estereótipos de gênero no empreendedorismo feminino no setor de Tecnologia da Informação (TI). Sugere-se a citação dos trabalhos existentes sobre essa temática para uma caracterização satisfatória do estado da arte dessa discussão e das contribuições do trabalho.

Ademais, recomenda-se a incorporação à revisão teórica de um conjunto de trabalhos empíricos que abordem a influência do estereótipo de gênero na intenção empreendedora feminina na área de TI. Os trabalhos citados estão circunscritos à discussão da influência do estereótipo de gênero na participação de mulheres no mercado de trabalho de TI. A composição desse quadro de referência parece relevante para a fundamentação da discussão dos resultados e para a compreensão das contribuições deste trabalho para a literatura.

#### 4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Os procedimentos metodológicos são consistentes com o arcabouço teórico e com o objetivo proposto. A escolha da abordagem de pesquisa qualitativa básica é adequada à proposta de compreender como mulheres em formação de nível superior em TI percebem a influência do estereótipo de gênero na intenção de empreender em sua área de atuação. No tratamento dos dados obtidos, o trabalho utiliza métodos e técnicas de forma adequada e satisfatória.

Recomenda-se, porém, ao(s) autor(es) a realização de algumas modificações na seção Métodos, as quais se mostram relevantes para o aprimoramento do texto.

1. Explorar os possíveis desdobramentos da adoção do denominado segundo critério (ou estratégia alternativa) para composição da amostra de pesquisa (página 09).
2. Caracterizar a denominada estratégia homogênea de seleção das participantes da amostra de pesquisa (página 09).
3. Explicitar as variáveis investigadas nos tópicos "Estereótipo de gênero e intenção empreendedora", referência para o escopo deste trabalho e fundamentar sua escolha (página 09).
4. Na descrição dos procedimentos adotados na análise dos dados obtidos, caracterizar as quatro categorias restantes na segunda fase de exploração do material (pp.09).



## 5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Os resultados apresentados pelo artigo são relevantes e consistentes com a metodologia, contribuindo para o entendimento sobre o empreendedorismo feminino, sob a ótica dos estereótipos de gênero, no ramo da TI. A análise e a discussão dos resultados são realizadas de maneira satisfatória, a partir de referências da literatura.

Sugere-se, contudo, ao(s) autor(es) a realização de algumas alterações na seção Resultados e análise, com vistas ao aprimoramento do texto.

1. Inserir o conteúdo do segundo e terceiro parágrafos na seção Métodos, posto que ele se comunica com a descrição dos procedimentos adotados na análise dos dados obtidos, realizada no último parágrafo dessa seção.
2. Relacionar na forma de itens o texto da seção Resultados e análise, em conformidade com as categorias de análise adotadas na análise qualitativa de conteúdo.

## 6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

A conclusão do artigo está consistente com o objetivo proposto e os resultados apresentados. Ela traz contribuições para o campo do conhecimento sobre o empreendedorismo feminino, sob a ótica dos estereótipos de gênero, na área de TI. A pesquisa qualitativa básica válida a análise da interação entre essas entidades.

No desenvolvimento das conclusões, sugere-se ao(s) autor(es) que explorem:

1. as implicações decorrentes de uma possível limitação do estudo relacionada à pesquisa de campo centrada em mulheres em formação de nível superior nos semestres iniciais do curso de Bacharelado em Tecnologia da Informação (BTI). Parece importante explicitar as possíveis implicações em termos de resultados caso a amostra fosse constituída por mulheres nos estágios finais de formação nessa área.
2. os insights relevantes para o aprofundamento da articulação entre o objeto do trabalho e as implicações de políticas públicas de C&T&I e das estruturas e modelos de gestão na área de TI.

## 7. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

O texto trata de tema de pesquisa atual e relevante. Agrega contribuição para o incremento do conhecimento científico sobre o empreendedorismo feminino, sob a ótica dos estereótipos de gênero, no ramo da TI. O trabalho é original e está alinhado às áreas temáticas e ao escopo da Regepe. Apresenta potencial de diálogo com outras pesquisas empíricas sobre o tema e possui implicações teóricas e empíricas.

O texto possui qualidade satisfatória de redação e estruturação científica. A descrição dos dados e a análise dos resultados são adequadas. A argumentação desenvolvida pelo(s) autor(es) está articulada com o tema do trabalho e com as conclusões apresentadas. O(s) autor(es) demonstra(m) um bom domínio do conhecimento na área abordada. As referências bibliográficas utilizadas no texto são adequadas.

As recomendações para aprimoramento do artigo encontram-se discriminadas nos respectivos itens do parecer.

## 8. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

## 9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

## 2º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 20-06-2024 02:45 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

### 1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

- Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

### 2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

- Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

### 3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

- Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

### 4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

- Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

### 5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

- Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

## 6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

- Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

## 7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

**Escrita:** de forma geral o trabalho apresenta um estilo de escrita que obedece a estrutura de um trabalho científico. Contudo, ainda são necessários reforços de revisão de literatura em parágrafos essenciais de discussão que possuem apenas um ou nenhum suporte teórico científico. **Objetivo:** o objetivo proposto de compreender como mulheres em formação de nível superior em TI percebem a influência do estereótipo de gênero na intenção de empreender em sua área de atuação, foi parcialmente atendido à medida que foram apresentadas evidências empíricas consistentes em torno das categorias propostas no estudo, mas não foram apresentados elementos referenciais extras que se conectassem com pontos dos achados originalmente postos. **Base teórica:** de forma geral, as ideias contidas no texto têm relação entre si conforme cada elemento do artigo. Contudo, quanto a fundamentação teórica, é necessário ajustes na ordem de sentido da escrita, de forma a se manter uma escrita que inicie contextualizando um tema geral para em seguida trabalhar um ponto particular naquele tema geral e que envolva o objeto da pesquisa. **Sugestão:** iniciar a revisão com o tópico “Estereótipos de gênero e a opressão contra as mulheres”, e então falar sobre a “A Teoria da Ameaça de Estereótipos e as mulheres na TI”. Metodologia: a metodologia proposta se adequa a objetivo da pesquisa, mas é necessário o aprofundamento do trabalho com os dados de forma a atender o formato que se pretende de artigo teórico-empírico. **Sugestão:** fazer triangulação de dados para fortalecer os achados. **Resultados:** Os resultados primários são relevantes e se adequam a metodologia, mas ainda é necessário aprofundá-los, comparando-os e discutindo-os em relação aos de outros estudos de temática similar. Assim, poderá abceder a forma de sustentação da ciência que é o avanço do conhecimento a partir de conhecimento pré-existente. Conclusão. A conclusão é adequada, mas a escrita poderia melhor ser relacionada aos resultados, e estes melhor relacionados entre si na conclusão, pois os achados por fazerem parte do mesmo universo da temática, estão conectados entre si.

## 8. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Aprovado.

## 9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.

## RODADA 2:

### 1º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 31-08-2024 08:33 PM

Recomendação: Aceitar

#### 1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

- Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

#### 2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

- Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

#### 3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

- Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

#### 4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

- Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

#### 5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

- Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

## 6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

■ Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

## 7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

O trabalho passou por importantes modificações, apresentando melhorias em relação à versão anterior. Na opinião deste parecerista, os ajustes realizados na nova versão evidenciaram melhor as contribuições e os méritos do trabalho.

Os autores empreenderam esforços para solucionar as questões apresentadas no parecer anterior, indicando as alterações realizadas na nova versão.

As observações deste parecerista foram devidamente incorporadas ao texto. As modificações referentes à expansão do referencial teórico para uma caracterização satisfatória do estado da arte dessa discussão, ao detalhamento dos procedimentos metodológicos adotados, à forma de apresentação dos resultados, à explicitação das contribuições do trabalho e ao aprofundamento da articulação entre o objeto do trabalho e as implicações de políticas públicas de C&T&I e das estruturas e modelos de gestão na área de TI foram satisfatoriamente abordadas na versão revisada do texto.

Considerando a satisfatória realização das correções sugeridas na etapa prévia de avaliação, a nova versão do trabalho pode ser aprovada para publicação na REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal.

## 8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Aprovado.

## 9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

■ Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

**2º Avaliador(a):** Anônimo(a)

Completo em: 14-10-2024 12:45 PM

Recomendação: Aceitar

**9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

