

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Discussão (Pensata)*

Título : *“Não Me Tragam Problemas, Tragam-me Soluções!” Acreditem, elas podem estar nas micro e pequenas empresas*

Autores : *Mauro Oddo Nogueira^a*  

Artigo ID: e2599

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2599>

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Damasceno, A., & Dionisio, E. A. (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: “Não Me Tragam Problemas, Tragam-me Soluções!” Acreditem, elas podem estar nas micro e pequenas empresas. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2599. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2599pr>



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2		
2				
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dr Cristiano Morini
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

²M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



RODADA 1:

1º Avaliador(a): André Damasceno

Completo em : 08-11-2024 10:47 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação é clara, objetiva e concisa. A separação do texto entre seções e subseções é pertinente e auxilia no fluxo de leitura.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

- Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Atualidade

O manuscrito é convincente em demonstrar que o tema escolhido se trata de um tema de fronteira.

Discordo Totalmente: A argumentação não é convincente e o tema escolhido não pode ser considerado um tema de fronteira.

Discordo: Argumentação fraca, atualidade do tema é limitada.

- Neutro: Argumentação clara, mas poderia ser mais enfática quanto à atualidade do tema.

Concordo: Argumentação clara e tema atual e de impacto.

Concordo Totalmente: Argumentação clara e coesa, demonstrando de forma indubitável a atualidade do tema.

3. Fundamentação

A bibliografia utilizada pelo(s) autor(es) é vasta, densa e integrada à discussão presente no manuscrito. Existe um balanceamento entre referências clássicas e atuais e a conexão entre elas é substancial.

Discordo Totalmente: As justificativas empíricas não são claras ou atuais.

Discordo: Justificativas fracas, datadas.

- Neutro: Justificativas claras, mas que poderiam ser mais atuais.

Concordo: Justificativa clara e posicionamento atual.

Concordo Totalmente: Justificativa clara e coesa, demonstrando de forma abrangente os principais aspectos empíricos da temática.

4. Provocação

O manuscrito é capaz de fazer com que o leitor reflita sobre a situação-problema em questão.

Discordo Totalmente: A argumentação é incapaz de levar o leitor a refletir sobre a discussão.

Discordo: Articulação pouco convincente, reflexões pouco significativas.

- Neutro: Articulação convincente, mas que poderia levar a reflexões mais robustas e significativas.

Concordo: Articulação convincente e reflexões interessantes.

Concordo Totalmente: A articulação é convincente e permite reflexões consideráveis e ricas sobre a discussão.

5. Aplicabilidade

As discussões presentes no manuscrito são úteis para a geração de novas ideias e insights que podem levar a desdobramentos práticos e de investigação acadêmica.

Discordo Totalmente: Discussão inadequada, ausências de novas ideias, avanço prático inexistente.

Discordo: Discussão superficial, pequena perspectiva de avanços práticos e teóricos.

Neutro: Discussão oferece avanços, mas que poderiam ser mais robustos ou significativos.

- Concordo: Discussão delinea possibilidade de avanços práticos e teóricos.

Concordo Totalmente: Discussão clara em que são posicionados de forma coesa formas de avanço do tópico em termos práticos e em novas pesquisas.

6. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Considero pessoalmente o tema fundamental, já que a taxa de mortalidade das empresas iniciantes é altíssima e a produtividade das estabelecidas é aquém do esperado, tornando-as excessivamente frágeis diante das regras de competição.

Dessa forma, seguem algumas considerações sobre a "forma" do texto:

- O manuscrito apresenta como tema principal o desafio de promover a produtividade de MPes. Se consegui captar bem o intento dos autores, o tema e seus elementos precisam estar mais claros no desenvolvimento do texto. Será necessário decidir-se por uma pergunta de pesquisa clara (o que não significa "reducionista"), facilitando a escolha do método a ser empregado e as referências utilizadas para atingir o objetivo;
- O fenômeno da informalidade poderia não parece ser um fator relacionado à produtividade;
- Para adequar os vários insights e provocações (incluindo os temas "informalidade e semiformalidade" propostos no texto, penso que pode-se organizar, ao final, uma agenda de pesquisa, que integraria um dos objetivos da pesquisa.

Outras questões (materiais) relativas ao ensaio:

- A divisão de seções deveria ser repensada (utilizando a boa prática do resumo estruturado, 1. introdução, 2. revisão teórica, 3. método, 4. discussão de resultados e 5. conclusões), facilitando a leitura do texto;
- No trabalho definitivo, será necessário modificar os trechos iniciados em terceira pessoa ("inicie a seção anterior", etc);
- É preciso tomar cuidado com o excesso de informalidade na escrita do texto, evitando distanciar-se do estilo acadêmico. O ideal é que o texto contenha uma seção de conclusões bem rica e discutida, destinada ao desenvolvimento das reflexões e contribuições dos autores.

7. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Aprovado.

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
NÃO concordo em abrir a avaliação.

2º Avaliador(a): Eduardo Avancchi Dionisio

Completo em : 25-11-2024 03:10 PM

Recomendação: Aceitar

1. Redação

A redação é clara, objetiva e concisa. A separação do texto entre seções e subseções é pertinente e auxilia no fluxo de leitura.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Atualidade

O manuscrito é convincente em demonstrar que o tema escolhido se trata de um tema de fronteira.

Discordo Totalmente: A argumentação não é convincente e o tema escolhido não pode ser considerado um tema de fronteira.

Discordo: Argumentação fraca, atualidade do tema é limitada.

Neutro: Argumentação clara, mas poderia ser mais enfática quanto à atualidade do tema.

■ Concordo: Argumentação clara e tema atual e de impacto.

Concordo Totalmente: Argumentação clara e coesa, demonstrando de forma indubitável a atualidade do tema.

3. Fundamentação

A bibliografia utilizada pelo(s) autor(es) é vasta, densa e integrada à discussão presente no manuscrito. Existe um balanceamento entre referências clássicas e atuais e a conexão entre elas é substancial.

Discordo Totalmente: As justificativas empíricas não são claras ou atuais.

Discordo: Justificativas fracas, datadas.

Neutro: Justificativas claras, mas que poderiam ser mais atuais.

Concordo: Justificativa clara e posicionamento atual.

■ Concordo Totalmente: Justificativa clara e coesa, demonstrando de forma abrangente os principais aspectos empíricos da temática.

4. Provocação

O manuscrito é capaz de fazer com que o leitor reflita sobre a situação-problema em questão.

Discordo Totalmente: A argumentação é incapaz de levar o leitor a refletir sobre a discussão.

Discordo: Articulação pouco convincente, reflexões pouco significativas.

Neutro: Articulação convincente, mas que poderia levar a reflexões mais robustas e significativas.

Concordo: Articulação convincente e reflexões interessantes.

■ Concordo Totalmente: A articulação é convincente e permite reflexões consideráveis e ricas sobre a discussão.

5. Aplicabilidade

As discussões presentes no manuscrito são úteis para a geração de novas ideias e insights que podem levar a desdobramentos práticos e de investigação acadêmica.

Discordo Totalmente: Discussão inadequada, ausências de novas ideias, avanço prático inexistente.

Discordo: Discussão superficial, pequena perspectiva de avanços práticos e teóricos.

Neutro: Discussão oferece avanços, mas que poderiam ser mais robustos ou significativos.

■ Concordo: Discussão delinea possibilidade de avanços práticos e teóricos.

Concordo Totalmente: Discussão clara em que são posicionados de forma coesa formas de avanço do tópico em termos práticos e em novas pesquisas.

6. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

The manuscript presents a timely and important discussion on the role of micro and small enterprises (MPEs) in addressing socio-economic inequality in Brazil. By highlighting the productivity challenges and the pervasive issues of informality, the paper situates MPEs as central to Brazil's economic development, an often-overlooked perspective in academic and policy debates. The use of economic theories, such as structural heterogeneity, and references to seminal thinkers like Schumpeter, adds depth and rigor to the analysis.

One of the key strengths of the manuscript lies in its comprehensive literature integration and empirical support. The discussion is well-grounded in data, offering insightful comparisons of productivity levels across different economic quartiles and illustrating the disparities between formal and informal sectors. The emphasis on fostering innovation and technical upgrading in MPEs provides actionable policy directions, making the manuscript both theoretically robust and practically relevant.

However, the structure of the manuscript could be more reader-friendly. The arguments would benefit from clearer organization into subsections, such as "Challenges of Productivity," "Dynamics of Informality," and "Policy Recommendations." This would allow readers to navigate the content more effectively. The policy recommendations, though innovative, require further elaboration. The proposal for a "development project with MPEs" could detail specific implementation strategies, resource requirements, and potential challenges. This would provide readers with a clearer understanding of how these policies might be realized.

7. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

- Aprovado.

8. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.