

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Artigo de pesquisa (Teórico-empírico)*

Título : *Políticas públicas de empreendedorismo: Uma análise da agenda legislativa brasileira entre 2011 e 2024*

Autores : *Adaleny Dayanne Souza de Paiva*  , *Daniel do Prado Pagotto*   Artigo ID: e2627
Alef Oliveira dos Santos   e *Daniela Rosim*  

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2627>

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Emmendoerfer, M. & Anônimo. (2026). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Políticas públicas de empreendedorismo: Uma análise da agenda legislativa brasileira entre 2011 e 2024. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 15, e2627. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2627pr>



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2		
2	R2R1	R2R2		
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dr. Cássio Garcia Ribeiro
Universidade Federal de Uberlândia, UFU



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

²M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



RODADA 1:

Revisor(a): Magnus Emmendoerfer (R1R1)

Completo em: 26-03-2025 08:01 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

■ Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

■ Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

■ Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Tema importante e de interesse público para além do acadêmico, incluindo organizações públicas, mercados e organizações não governamentais. Destaca-se as Tipologias para compreensão das políticas públicas de empreendedorismo e o potencial de aplicabilidade em pesquisa e em projetos dos resultados apurados.

Enquadramento teórico:

Não está clara a relação entre formação / configuração da agenda pública legislativa com as políticas públicas de fomento ao empreendedorismo. Tal discussão é necessária para a articulação e discussão teórico, e posteriormente com os dados empíricos, ficarem mais aderentes e robustos. Recomenda-se rever isso no texto, nas seções cabíveis. Vejam os trabalhos de Secchi sobre isso, algumas sugestões:

O livro *Análise de Políticas Públicas: Diagnóstico de Problemas, Recomendação de Soluções* explora o ciclo de políticas públicas, enfatizando a análise que ocorre entre a identificação de um problema público, a formação da agenda e a formulação de alternativas.

Artigo: *Formação da Agenda: Método de Policy Advocacy para Ensino de Políticas Públicas*

O livro *Políticas Públicas: Conceitos, Esquemas de Análise, Casos Práticos* (2014) – há um capítulo à análise das fases do ciclo de políticas públicas, incluindo a formação da agenda, onde discute os diferentes tipos de agenda e sua importância no processo de elaboração de políticas públicas.

No que cabe a produção nacional sobre Empreendedorismo no Setor Público e Políticas de fomento ao empreendedorismo, seria relevante situar o estado da arte da produção nacional. Um caminho seria resgatar e mencionar (mesmo que brevemente) os principais trabalhos publicados (livros e artigos científicos) nos últimos 10 anos de grupos de pesquisas de instituições que tem contribuindo periodicamente com o campo como a UFG, UFV, UFLA.

Métodos de Pesquisa: Esclarecer para o leitor, especialmente leigo, o que consiste o pacote Selenium / tecnologia / recurso Python em pesquisa e qual a sua relevância de uso na ciência, especialmente, no contexto da pesquisa realizada. Outro ponto, devido a quantidade e qualidade das ilustrações elaboradas e apresentadas nos resultados, explicar com mais detalhes o processo de confecção delas e talvez articular isso, se cabível, com a abordagem Research Design ou Design Thinking. Um esforço nesse sentido, na modalidade de ensaio, foi feita e explicitada na metodologia do trabalho publicado na revista em: <https://doi.org/10.5585/podium.v12i2.22581>

Resultados: É necessário explicitar no final dessa seção os resultados, as principais implicações teóricas / acadêmicas / conceituais, bem como práticas / gerenciais / societais, que podem ser destacadas a partir dos resultados discutidos a luz ou em diálogo com as principais referências bibliográficas do texto.

Conclusões:

Comentar com mais detalhes sobre as limitações ou potenciais usos futuros do método de pesquisa aplicado.

Como recomendações suplementares: é necessária a realização de uma revisão linguística para ajustar erros de digitação e melhorar a fluidez / clareza do texto.

Rever o título incluindo o período (anos) da agenda legislativa analisada.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Anônimo(a) (R1R2)

Completo em: 17-03-2025 10:42 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

■ Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

■ Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

■ Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

■ Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Considero o texto apresentado uma contribuição relevante para o campo de estudo do empreendedorismo no Brasil. O tema está bem delimitado, a lacuna é fundamentada e o objetivo é declarado adequadamente. A revisão bibliográfica é atual e aborda os principais temas e conceitos da área.

Um ponto forte a destacar é a utilização do pacote Selenium no processo de coleta de dados de forma automatizada. Os resultados são apresentados adequadamente e discutidos em relação à literatura. As considerações finais reforçam a contribuição do estudo.

Seguem alguns pontos de ajustes e sugestões para aprimoramento do texto:

1. Redação: a escrita é clara, mas há necessidade de revisão ortográfica e gramatical, além da eliminação de redundâncias e da reestruturação de alguns parágrafos longos, que podem prejudicar a fluidez da argumentação e a leitura. Por exemplo, na primeira frase do resumo, há a seguinte construção: "Este estudo objetiva constatar quais as temáticas mais presentes...". A expressão "objetiva constatar" é redundante, e o uso do pronome interrogativo "quais" é desnecessário. Esses pequenos ajustes tornarão o texto mais claro, coeso e fluido.
2. Metodologia: sugere-se revisar a declaração de que o estudo é qualitativo, uma vez que os resultados são apresentados com base em análises quantitativas.
3. Discussão: diante dos resultados, recomenda-se expandir a revisão e a discussão dos dados em relação aos diferentes espectros políticos.

O texto é adequado para publicação, com a necessidade de pequenos ajustes. Parabeno os(as) autores(as) pelo desenvolvimento do estudo e sugiro, para trabalhos futuros, a análise do impacto das políticas aprovadas, pois a implementação das propostas é fundamental para o desenvolvimento do Empreendedorismo no Brasil.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

■ Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

■ Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

RODADA 2:

Revisor(a): Magnus Emmendoerfer (R2R1)

Completo em: 12-06-2025 05:45 AM

Recomendação: Aceitar

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

■ Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

■ Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

■ Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Observa-se que as pessoas autoras do artigo atenderam as recomendações indicadas na 'primeira rodada, cujos ajustes e revisões refletem a melhoria da qualidade e densidade do texto nesta nova versão.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

■ Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Anônimo(a) (R2R2)

Completo em: 20-08-2025 03:46 PM

Recomendação: Aceitar

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

Concordo: Objetivo claro e bem definido.

■ Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

■ Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

■ Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

■ Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Os autores realizaram as alterações sugeridas, dentre as quais destaco a fundamentação teórica com a incorporação de novos trabalhos, ampliando a discussão sobre a formação da agenda, estabelecendo de forma mais objetiva e clara a conexão entre o Legislativo e a formulação de políticas públicas. Outro ponto a se considerar é a explicitação do recorte temporal 2019–2022 no título do trabalho, porém nos procedimentos metodológicos há um recorte diferente utilizado para a pesquisa documental, gerando uma incongruência entre o título e a etapa de coleta de dados da metodologia - este é único ponto que sugiro uma atenção dos autores. A caracterização quali-quantitativa foi descrita na metodologia, corrigindo uma inconsistência anterior. Por fim, os resultados apontam contribuições relevantes relacionadas à predominância de políticas reativas, com foco em grupos específicos e diferenças ideológicas na proposição legislativa. Considero a delimitação temática, a abordagem metodológica e o desenvolvimento do trabalho pertinentes e relevantes ao campo de conhecimento.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

■ Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.