

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : Artigo de pesquisa (Teórico-empírico)

Título : Do que estamos falando quando nos referimos ao empreendedorismo humanizado?

Autores : Juliana Moreira dos Santos   , Hilka Pelizza Vier Machado   , Gabriela Santos Pereira   e Susana C. Santos   , Artigo ID: e2659

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2659>.

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Ferreira, W., & Anônimos. (2026). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Do que estamos falando quando nos referimos ao empreendedorismo humanizado? *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 15, e2659. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2659pr>.



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2	R1R3	
2		R2R2	R2R3	
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior 
 Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP

Editor Associado Responsável:

Dr Victor Silva Corrêa
 Universidade Paulista, UNIP 

Editor Executivo¹ ou Assistente²:

² M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo 

RODADA 1:

Revisor(a): Anônimo(a) (R1R1)

Completo em: 05-05-2025 10:40 AM

Recomendação: Aceitar

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Anônimo(a) (R1R2)

Completo em: 26-05-2025 05:04 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Wilquer Ferreira (R1R3)

Completo em: 25-05-2025 10:15 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

■ Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

■ Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

Concordo: Metodologia bem descrita e adequada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

■ Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

■ Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Parabenizo os autores pelo tema interessante e de notória contribuição para a literatura sobre empreendedorismo e empreendedorismo humanizado. O artigo apresenta potencial para publicação, mas carece de melhorias no tocante à metodologia, resultados e consequente discussão teórica.

O ponto crucial, no meu ponto de vista, e que influenciou os resultados e a consequente discussão teórica, refere-se às bases de busca pelos trabalhos que compuseram a revisão de literatura. Os autores utilizaram as bases "Web of Science, Scopus, Emerald e Science Direct, escolhidas por sua ampla utilização na comunidade acadêmica", porém não incluíram o Google Acadêmico, que poderia oferecer um panorama mais completo dos trabalhos sobre o tema. A opção por utilizar apenas a string "humane entrepreneurship" também limita os resultados de pesquisa, o que restringe também a discussão e as conclusões do artigo. Foram incluídos comentários ao longo do arquivo, disponíveis para consulta. Abaixo apresento algumas sugestões para a melhoria do artigo.

Ampliar Palavras-Chave: Adicionar termos similares como "Humanized entrepreneur", "Humanized entrepreneurship", "Humanization of entrepreneurship", entre outros, para ampliar a busca.

Incluir outros mecanismos de busca: como o Google Scholar: Recomenda-se usar o Google Scholar para ampliar a busca, pois diversos artigos sobre o tema estão disponíveis na plataforma, o que pode enriquecer os resultados da pesquisa.

Composição das Equipes de Pesquisa: Informar quantos pesquisadores compõem cada equipe. Estão se referindo às autoras? Ou seja, a equipe 1 e 2 é formada pelas pesquisadoras? Qual foi a composição exata?

Identificação de Artigos Antigos: É possível identificar artigos mais antigos sobre o tema que abordem diferentes vertentes. É necessário ampliar os mecanismos de busca para possibilitar uma compreensão mais abrangente do tema.

Discussão sobre as Relações com Disciplinas da Administração: Os autores poderiam abordar as relações entre HumEnt e cinco disciplinas estabelecidas no campo da Administração: Empreendedorismo Estratégico: Irlanda, Hitt e Sirmon (2003); Kuratko e Audretsch (2009).

Teoria dos Stakeholders: Donaldson e Preston (1995); Phillips, Freeman e Wicks (2003).

Liderança Transformacional: Rafferty e Griffin (2004); Stone, Russell e Patterson (2004).

Teoria da Motivação: Latham e Pinder (2005); Locke e Latham (2004).

Gestão Humanística: Melé (2003); Spitzer (2011).

Estudos Adicionais: Estudos que poderiam ampliar as perspectivas tratadas no artigo: Bohdanna Kosovych; Vesci, M., Botti, A., Feola, R., Conti, E. e El Tarabishy, A. (2023); FG Paiva Júnior (2008), etc.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

■ Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

■ Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

RODADA 2:

Revisor(a): Anônimo(a) (R2R2)

Completo em: 30-07-2025 05:54 PM

Recomendação: Aceitar

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

Concordo: Objetivo claro e bem definido.

■ Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

■ Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

■ Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

■ Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

■ Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Principais Pontos Fortes:

Rigor metodológico: Protocolo PRISMA bem implementado com análises bibliométricas complementares

Contribuição teórica significativa: Primeira RSL sobre HumEnt, mapeando sistematicamente um conceito emergente

Estruturação lógica: Organização clara que facilita a compreensão da evolução conceitual

Transparência científica: Limitações reconhecidas e processo metodológico detalhado

Relevância prática: Implicações claras para empreendedores, educadores e formuladores de políticas

O manuscrito atende a todos os critérios de qualidade científica da revista. Os autores demonstraram boa capacidade de resposta às sugestões dos revisores, implementando melhorias substanciais que resultaram em uma contribuição relevante para o campo do empreendedorismo.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

■ Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Wilquer Ferreira (R2R3)

Completo em: 26-08-2025 04:16 AM

Recomendação: Ver comentários

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

■ Concordo: Metodologia bem descrita e adequada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

■ Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

■ Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Após análise das respostas dos autores e das intervenções realizadas no artigo, observa-se que o manuscrito passou por aprimoramentos significativos que demonstram o comprometimento dos pesquisadores com a qualidade científica do trabalho. As sugestões foram atendidas de forma criteriosa, incluindo a ampliação da fundamentação teórica, o esclarecimento da metodologia, a delimitação das palavras-chave, a explicitação das limitações da pesquisa e a articulação entre o conceito de Empreendedorismo Humanizado (HumEnt) e disciplinas consolidadas da Administração.

Destaca-se, ainda, a reformulação da seção teórica, que passou a dialogar com áreas como teoria dos stakeholders, liderança transformacional, motivação e gestão humanística, enriquecendo o rigor conceitual do estudo. A metodologia foi detalhada com transparência, incluindo a composição das equipes de análise e os critérios de inclusão e exclusão dos estudos. As limitações foram reconhecidas e justificadas adequadamente, o que contribui para a credibilidade dos resultados.

Diante do exposto, considero que o manuscrito está apto para publicação atendendo aos critérios de relevância, originalidade, clareza e rigor metodológico exigidos pela comunidade científica. Entretanto, em detrimento das alterações realizadas pelos autores na última versão enviada, destaco como sugestão pequenas alterações (minor review) no resumo para torná-lo mais coerente com o objetivo do artigo.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

■ Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.